

J.nr. XXXX-XX

Kendelse

afsagt den 4. marts 2020 af

Dansk Ride Forbunds Appeludvalg

i sag nr. XXXX-XX

(A) og (B)

mod

(C) og (D)

Henrik Tofte Olesen, Lars Langhoff, Pernille Nordskov og Carsten Lorentzen har deltaget i sagens behandling.

Sagsfremstilling

Sagen vedrører spørgsmålet om unødigt og voldsom anvendelse af pisk i XX måned 20XX og for (C)s vedkommende slag i hovedet med et longetov med en behandlingskrævende øjenskade til følge i XX 20XX.

Sagen er indbragt for Disciplinærudvalget den XX.XX.XXXX og den XX.XX.XXXX afsagde Disciplinærudvalget kendelse, hvorefter der ikke gives Klagerne medhold i den indgivne klage.

Denne kendelse har (A) og (B) anket til Dansk Ride Forbunds Appeludvalg den XX.XX.XXXX.

Det er samtidig oplyst, at der er indgivet anmeldelse til Politiet.

Appeludvalget har indkaldt parterne til et møde den XX.XX.XXXX.

På mødet afgav (C) og (D) supplerende forklaring.

Klagerne ønskede ikke at afgive yderligere forklaring i sagen.

Appeludvalget besluttede herefter at udsætte sagen indtil det var afklaret, om Politiet ville rejse tiltale.

Anklageskrift blev, efter at sagen havde været forelagt Det Veterinære Sundhedsråd, fremsendt til Retten i (E) den XX.XX.XXXX.

Den XX.XX.XXXX afsagde Retten i (E) dom i sagen, hvorefter (C) og (D) blev kendt skyldige i overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1, jf. stk. 2, jf. stk. 9, jf. § 1 og § 2 ved i XX måned XXXX ved sammen at have været ansvarlige for, at hesten (G) blev behandlet groft uforsvarligt, idet hesten i en periode på ca. 4 minutter blev tildelt i alt ca. 30 slag med en longepisk.

(C) blev frifundet for at have tildelt hesten et slag i hovedet med et longetov, da retten ikke kunne afvise, at skaden var opstået som følge af en nødværgebevægelse.

(D) blev dømt til at betale en bøde på kr. 5.000 og (C) en bøde på kr. 3.000.

Retten anså det for en formildende omstændighed, at hestens ejere var aktivt til stede på ridebanen under tilridningen og at ejeren ikke skred ind overfor den hårdhændede tilridning, ligesom de Indklagede meget vel kunne have følt sig presset af ejerne til at levere hurtige resultater.

Det Veterinære Sundhedsråd udtaler under et af svarene til retten, at *"Rådet finder, at sagens akter med vedlagte videoer vidner om, at der hos beridereleverne det pågældende sted er en manglende forståelse for en dyreværnsmæssig acceptabel træning og håndtering af heste. Hvorvidt den manglende forståelse alene beror på manglende viden/evne/vilje fra elevernes side eller på manglende evne/vilje på lærerstedet, kan Rådet ikke afgøre."*

Appeludvalgets begrundelse og konklusion

Sagen er den XX.XX.XXXX afgjort ved Retten i (E) og dommen er efter det oplyste ikke anket med den følge, at dommen er endelig.

Appeludvalget finder sagen særdeles beklagelig.

I relation til Det Veterinære Sundhedsråds udtalelse er det meget vigtigt, at lærerstedet skaber forståelse for en dyreværnsmæssig acceptabel træning og håndtering af heste.

Videre skal det bemærkes, at ejerne har et selvstændigt ansvar for, at hesten behandles dyreværnsmæssig acceptabel og det er derfor kritisabelt, at ejerne i denne sag, der tillige er Klager, ikke på et langt tidligere tidspunkt har grebet ind i sagen overfor beridereleverne, da de var til stede under tilridningen.

Efter de almindelige strafferetlige principper kan en strafbar handling ikke straffes mere end én gang og da (D) og (C) er idømt bøder på henholdsvis kr. 5.000 og kr. 3.000 ved Retten i (E), finder Appeludvalget ikke, at der herudover kan eller skal idømmes yderligere straf.

Det har i den forbindelse været overvejet, om der skulle idømmes en karantæne med henset til de af Retten i (E) anførte formildende omstændigheder og at sagen har verseret overfor Klagerne i ca. X år før de modtog deres dom, finder Appeludvalget efter en nærmere vurdering tillige af denne grund, at der ikke skal idømmes nogen supplerende straf.

Thi bestemmes

Disciplinærudvalgets kendelse af XX.XX.XXXX ændres, idet Klagerne får medhold i den indgivne klage i overensstemmelse med det af Retten i (E) ved dom af XX.XX.XXXX bestemte, hvorefter (C) og (D) er dømt for overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1, jf. stk. 2, jf. stk. 9, jf. § 1 og § 2 ved d. XX.XX.XXXX ved som beriderelever i et ridehus ved (H), sammen at have været ansvarlige for tilridning af en X-årig unghest (XXX) ved navn (G), der under tilridningen blev behandlet groft uforsvarligt og i den anledning idømt bøder på henholdsvis kr. 5.000 og kr. 3.000.

Appeludvalget idømmer ikke yderligere straf.

På Appeludvalgets vegne

Carsten Lorentzen